



Original Article (Mixed)

Identifying, categorizing and ranking performance indicators of schools using Q method

Seyed Mahmoud Jalilian¹ , Shahnaz Naibzadeh² , Seyyed Hasan Hataminasab³ ,
Seyed Ali Almodaresi⁴

1- Ph.D student, Department of Business Management, Yazd Branch, Islamic Azad University, Yazd, Iran

2- Professor, Department of Business Management, Yazd Branch, Islamic Azad University, Yazd, Iran

3- Associate Professor, Department of Business Management, Yazd Branch, Islamic Azad University, Yazd, Iran

4- Professor, Department of GIS & RS, Engineering College, Yazd Branch, Islamic Azad University, Yazd, Iran

Receive:

07 February 2024

Revise:

30 May 2024

Accept:

08 July 2024

Keywords:

school performance,
mental typology,
technology,
skill development,
scientific growth

Abstract

The aim of the current research is to identify, categorize, and rank school performance indicators using the Q method. The research method is applicable in terms of purpose, mixed (qualitative-quantitative) in terms of implementation, and interpretive paradigm. This research was done in two steps; the research strategy in the first step is qualitative content analysis, and the statistical population of the research includes 24 people from four groups of parents, managers and employees of girls' high school, teachers and also the officials of the Yazd City Education Organization, by and targeted sampling; and the sample size continued up to theoretical saturation, and performance indicators were extracted from the semi-structured interview. In the second step of this research, using Q-axis factor analysis, the mental typology of 33 parents was investigated using a questionnaire and in-the-field. Content analysis was used in qualitative data analysis, and SPSS software and Q method were used in quantitative data analysis. The findings of the research have led to the achievement of seven different types of minds, indicating heterogeneity and significant differences in the views of parents regarding performance criteria; a difference that invited the managers of this school to segment the market based on understanding the desires and needs of the target audience with different mentalities. and improves the insight of managers of this industry regarding capital allocation by looking from outside to inside and emphasizing on audience-oriented evaluation system.

Please cite this article as (APA): Jalilian, S. M., Naibzadeh, S., Hataminasab, S. H., Almodaresi, S. A. (2024). Identifying, categorizing and ranking performance indicators of schools using Q method. *Management and Educational Perspective*, 6(2), 409-430.

| | | |
|---|---|--|
| Publisher: Iranian Business Management Association | https://doi.org/10.22034/jmep.2024.442221.1319 | |
| Corresponding Author: Shahnaz Naibzadeh | | |
| Email: snayebzadeh@iauyazd.ac.ir | Creative Commons: CC BY 4.0 | |

Extended abstract

Introduction

The Education is the main educational institution and one of the largest social organizations, which plays a fundamental and important role in realizing the cultural, educational, social and economic goals of society, and the level of development of any society depends on its quality level (Andam & Taheri, 2019). The goal of every educational system is the all-round development and improvement of students in cognitive, emotional, psychological, and motor fields. As the future makers of every country, students form an important group of people in society (Vrghese & Rathnasabapathy, 2020) and therefore one of the most important concerns of educational institutions today is success in education, which means that every educational institution is efficient when its audience are academically in a favorable condition (Muhonen & et al, 2018) and their subjective assessment of the institution's performance should be positive and lead to continued communication and receiving services from it (Karababa, 2020). Considering the significant importance of school in the growth and upbringing of children and adolescents, it is important to study their interest and enthusiasm for school and the factors related to enthusiasm for school (Nouri, 2017). One of the important factors affecting student enthusiasm is school performance, which can have a significant impact on the selection process of students and parents (Tuominen et al, 2020).

The main question that this research was conducted in order to answer is: what are the evaluation criteria of parents of students of Sama Girls' High School in Yazd in the second grade of education, which provides a good basis for judging the performance of the school in terms of more than one year of contact with the school? And how is the mental typology of mothers as one of the most important effective roles in the decision-making process for the school of female students?

Theoretical Framework

School performance

Due to the intensification of competition between schools in recent years, schools are inclined towards improving their performance and have taken into consideration the identifying performance indicators and improving them from the path of competent and scientific measurement as an important part of the measures underlying the growth and excellence of the education system of the country. In fact, the main philosophy of performance measurement is to be aware of the level of performance that the organization is in, and to determine in which departments and steps things are going well, so that the foundations of success can be strengthened based on that. In addition, by revealing the parts and steps in which things are not well done and followed up, appropriate corrective measures can be designed and implemented (Ghaffari et al, 2013).

Oladhamzehzadeh et al, (2024) investigated the design of an educational model based on identity development with an Iranian-Islamic approach for elementary school students. 20 experts from the academic community and specialists have been questioned to investigate the performance of students in the qualitative section; in the quantitative part of this research, 217 principals, assistants, teachers, and staff of elementary schools in five cities of Tehran have been considered, and the identified factors have been extracted in the form of 9 dimensions and 61 components. In this research, the dimensions of the educational model based on the development of students' identity with the Iranian-Islamic approach includes educational goals and content, teaching and learning methods, instructors and teachers, cultural factors, social factors, psychological factors, media, educational factors, and family factors. Based on the results of quantitative analysis, all dimensions and components of the model were valid and the model has a good fit.



Ong et al, (2021) investigated performance evaluation in one of the public secondary schools in Malaysia. The results showed that performance evaluation is important for tracking teachers' productivity, their career development, providing a clearer career path, and helping teachers to improve job quality, provided that performance evaluation is carried on based on accurate criteria and fair evaluation and with cooperation and mutual communication between the manager and the teacher.

Research methodology

The research method is applicable in terms of purpose, mixed (qualitative-quantitative) in terms of implementation, and interpretive paradigm. This research was done in two steps; the research strategy in the first step is qualitative content analysis, and the statistical population of the research includes 24 people from four groups of parents, managers and employees of girls' high school, teachers and also the officials of the Yazd City Education Organization, by and targeted sampling; and the sample size continued up to theoretical saturation, and performance indicators were extracted from the semi-structured interview. In the second step of this research, using Q-axis factor analysis, the mental typology of 33 parents was investigated using a questionnaire and in-the-field.

Research findings

Content analysis was used in qualitative data analysis, and SPSS software and Q method were used in quantitative data analysis. The findings of the research have led to the achievement of seven different types of minds, indicating heterogeneity and significant differences in the views of parents regarding performance criteria; a difference that invited the managers of this school to segment the market based on understanding the desires and needs of the target audience with different mentalities. and improves the insight of managers of this industry regarding capital allocation by looking from outside to inside and emphasizing on audience-oriented evaluation system.

Conclusion

The current research was conducted with the aim of identifying, categorizing, and ranking school performance indicators using the Q method. The results of this research are in agreement with the results of Oladhamzehzadeh et al, (2024), Sori et al, (2023), Narimani et al, (2021), Ong et al, (2021), Taghipur Zahir et al, (2019), Moradi & AminBidakhti (2018), Ghaffari & Shirvani (2016), Khan et al, (2014), Whitford (2013), Nazari et al, (2013), and Abdulahi (2007). Ong et al, (2021) showed that performance evaluation is important for tracking teachers' productivity, their career development, providing a clearer career path, and helping teachers to improve job quality, provided that performance evaluation is based on accurate criteria and fair and collaborative evaluation and mutual communication between the manager and the teacher.

According to the results of the research, it is suggested to take into account the difference in the mothers' views on a continuous and periodic basis to receive the views of the parents regarding the performance of the school, and not only to focus on improving the performance indicators identified from the perspective of the four groups in this research, but also they also consider the students' views and opinions and provide the basis for achieving a comprehensive performance evaluation system that can provide the appropriate tool and ruler for the school in order to achieve the high goals.

شناسایی، دسته‌بندی و رتبه‌بندی شاخص‌های عملکرد مدارس با استفاده از روش کیو

سید محمود جلیلیان^۱ ID، شهناز نایب زاده^۲ ID، سید حسن حاتمی نسب^۳ ID، سید علی المدرسی^۴ ID

۱- دانشجوی دکترا، گروه مدیریت بازرگانی، واحد یزد، دانشگاه آزاد اسلامی، یزد، ایران

۲- استاد، گروه مدیریت بازرگانی، واحد یزد، دانشگاه آزاد اسلامی، یزد، ایران

۳- دانشیار، گروه مدیریت بازرگانی، واحد یزد، دانشگاه آزاد اسلامی، یزد، ایران

۴- استاد، گروه سنجش از راه دور و GIS، واحد یزد، دانشگاه آزاد اسلامی، یزد، ایران

چکیده

هدف پژوهش حاضر شناسایی، دسته‌بندی و رتبه‌بندی شاخص‌های عملکرد مدارس با استفاده از روش کیو می‌باشد. روش پژوهش با توجه به هدف آن، کاربردی و از حیث شیوه اجرا، آمیخته (کیفی-کمی) و پارادایم تفسیری می‌باشد. این پژوهش در دو گام انجام شد؛ استراتژی تحقیق در گام اول تحلیل محتوای کیفی بوده و جامعه آماری پژوهش شامل ۲۴ نفر از چهار گروه والدین، مدیران و کارکنان دبیرستان دخترانه، معلمان و نیز مسوولان سازمان آموزش و پرورش شهر یزد و نمونه‌گیری بصورت هدفمند می‌باشد و حجم نمونه‌ها تا اشباع نظری ادامه داشت. استخراج شاخص‌های عملکرد از مصاحبه نیمه ساختار یافته انجام شد. گام دوم این تحقیق با استفاده از روش تحلیل عاملی محور کیو، به گونه شناسی ذهنی ۳۳ نفر از والدین با استفاده از پرسشنامه و به صورت میدانی پرداخته شد. در تجزیه و تحلیل داده‌های بخش کیفی از تحلیل محتوا و در بخش کمی از نرم افزار SPSS و روش کیو استفاده شد. یافته‌های پژوهش منجر به دستیابی به هفت گونه ذهنی متفاوت حاکی از ناهمگونی و تفاوت قابل توجه در دیدگاه والدین در خصوص معیارهای عملکردی شده است، تفاوتی که مدیران این مدرسه را به بخش بندی بازار بر اساس درک خواسته‌ها و نیازهای مخاطبان هدفی با ذهنیت‌های متفاوت دعوت کرده و بینش مدیران این صنعت را در خصوص تخصیص سرمایه با نگاهی از بیرون به درون و تاکید بر سیستم ارزشیابی مخاطب محور ارتقا می‌دهد.

تاریخ دریافت: ۱۴۰۲/۱۱/۱۸

تاریخ بازنگری: ۱۴۰۳/۰۳/۱۰

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۳/۰۴/۱۸

کلید واژه‌ها:

عملکرد مدارس،

گونه شناسی ذهنی،

تکنولوژی،

مهارت پروری،

رشد علمی

لطفاً به این مقاله استناد کنید (APA): جلیلیان، سید محمود، نایب زاده، شهناز، حاتمی نسب، سید حسن، المدرسی، سید علی. (۱۴۰۳). شناسایی، دسته‌بندی و رتبه‌بندی شاخص‌های عملکرد مدارس با استفاده از روش کیو. فصلنامه مدیریت و چشم انداز آموزش. ۶(۲). ۴۰۹-۴۳۰.

| | | |
|--|---|------------------------------------|
| | https://doi.org/10.22034/jmep.2024.442221.1319 | ناشر: انجمن مدیریت کسب و کار ایران |
| | | نویسنده مسئول: شهناز نایب زاده |
| | Creative Commons: CC BY 4.0 | ایمیل: snayebzadeh@iauyazd.ac.ir |

مقدمه

آموزش و پرورش اصلی‌ترین نهاد آموزشی و یکی از بزرگترین سازمان‌های اجتماعی است که نقش اساسی و مهمی در تحقق اهداف فرهنگی، آموزشی، اجتماعی و اقتصادی جامعه ایفا کرده و میزان توسعه هر جامعه به سطح کیفی آن بستگی دارد (Andam & Taheri, 2019). هدف هر نظام آموزشی، رشد و ارتقا همه جانبه دانش آموزان در زمینه‌های شناختی، عاطفی و روانی، حرکتی است. دانش آموزان به عنوان آینده سازان هر کشور قشر مهمی از افراد جامعه را تشکیل داده (Vrghese & Rathnasabapathy, 2020) و بنابراین یکی از مهمترین دغدغه‌های امروز نهادهای آموزشی موفقیت در تحصیل است، بدین معنا که هر نهاد آموزشی زمانی کارآمد می‌باشد که مخاطبین آن از لحاظ تحصیلی در وضعیت مطلوبی قرار داشته باشند (Muhonen & et al, 2018) و ارزیابی ذهنی آنان از عملکرد آن نهاد مثبت و منجر به ادامه ارتباط و دریافت خدمات از آن شود (Karababa, 2020). نظر به اهمیت قابل توجه مدرسه در رشد و پرورش کودکان و نوجوانان، علاقه و اشتیاق آنها به مدرسه و بررسی عوامل مرتبط با اشتیاق به مدرسه حائز اهمیت می‌باشد (Nouri, 2017). یکی از عوامل مهم تأثیر گذار بر اشتیاق دانش آموز، عملکرد مدرسه است که می‌تواند بر فرآیند انتخاب دانش آموز و والدین تأثیر قابل ملاحظه داشته باشد (Tuominen et al, 2020). با توجه به اینکه تصمیم به ادامه دریافت خدمات آموزشی یا قطع ارتباط و تغییر برند مدرسه با مشارکت دانش آموز و والدین و مبتنی بر عملکرد مدارس صورت می‌گیرد، بررسی دیدگاه والدین به عنوان ایفا کننده یکی از مهمترین نقش‌ها در فرآیند تصمیم، الزام غیر قابل انکار مدارس می‌باشد (Islam et al, 2021)؛ بر این اساس مساله اصلی که پژوهش حاضر بر آن متمرکز شده است بررسی دیدگاه والدین در خصوص عملکرد مدارس می‌باشد؛ اهمیت بررسی این موضوع به این مهم بر می‌گردد که میزان تلاش دانش آموز در راستای تحقق اهداف آموزشی به ارزیابی ذهنی وی و والدین درباره عملکرد مدرسه نیز بستگی دارد (Bilali, 2017) و تجربه موفقیت در تحصیل، می‌تواند منجر به تقویت خودپنداره مثبت دانش آموزان گردد. شدت رقابت بین مدارس باعث شده غالباً مدارس سعی در ارتقا عملکرد خود داشته باشند (Lewis et al, 2019) و از این مسیر در تلاشند به والدین کمک کنند احساس ریسک انتخاب مدرسه اشتباه برای فرزند خود را کاهش داده (Wu et al, 2021) و احساس تعلق به مدرسه را در دانش آموزان تقویت کنند (Chiu et al, 2016). احساس تعلق به مدرسه در شادی و عملکرد تحصیلی دانش آموزان تأثیر گذاشته و زمینه تلاش هدفمند دانش آموز در ارتقای سایر جوانب رشد فردی را فراهم می‌آورد (De Castro & Pereira, 2019). احساس تعلق دانش آموز به مدرسه تقویت ارتباط مؤثر وی با معلم و کادر آموزشی (Embrechts et al, 2002) را نیز در پی داشته و میزان تعلق افراد به اهداف جمعی و شمول یا میزان دخالت آنها در فعالیتهای اجتماعی را نیز تحت تأثیر قرار می‌دهد (Rowe et al, 2007)، موضوعی که دغدغه مدیران و تصمیم گیرندگان سطح کلان نیز می‌باشد.

مساله ای که محقق را به انجام این پژوهش ترغیب نمود این بود که در سالهای اخیر و با توجه به سیاست گذاری‌های سیستم آموزشی کشور، مدارس غیر انتفاعی رشد قابل توجهی داشته و والدین در سبد انتخاب خود برای مدرسه محل تحصیل فرزندان با گزینه‌های متعددی مواجه شده و در تلاشند با انتخاب درست پاسخگوی نیازهای جسمی، عاطفی، اخلاقی و اجتماعی فرزند خود باشند (Eslami et al, 2021)؛ بر همین اساس در سالهای اخیر توجه مدیران و تصمیم

گیرندگان آموزش در کشور به ارائه مقیاس و خط کش مناسب جهت ارزیابی عملکرد مدارس به عنوان مبنای انتخاب والدین جلب شده و برخی از مدارس نیز به نظرسنجی و دریافت بازخوردهای منظم از والدین اقدام نموده‌اند. سازمان سما، سازمانی وابسته به دانشگاه آزاد اسلامی با هدف کمک به وزارت آموزش و پرورش در سال ۱۳۷۰ تأسیس و در حال حاضر بیش از ۸۰۰ مدرسه دخترانه و پسرانه در تمام مقاطع تحصیلی و بالغ بر ۱۴۰ هزار نفر دانش آموز دارد و به لحاظ ارتباط نزدیک با دانشگاه آزاد اسلامی به عنوان بزرگترین سامانه دانشگاهی در ایران و یکی از بزرگ‌ترین سامانه‌های دانشگاهی در جهان، سیستم ارزیابی عملکرد متمرکزی طراحی و به اجرا درآورده که در آن کلیه مدارس بر اساس شاخص‌های متنوع عملکردی مورد ارزیابی دوره‌ای قرار می‌گیرند؛ این در حالی است که پژوهش بر روی دیدگاه والدین درباره عملکرد مدرسه و عدم وابستگی مدارس به سیستم‌های خود ارزیاب در راستای تقویت بینش مدیران درباره معیارهای عملکردی مورد تاکید والدین ضرورتی غیر قابل انکار دارد. با توجه به وجود رقابت فزاینده بین مدارس و اهمیت ارزیابی عملکرد بر اساس دیدگاه و ذهنیت والدین درگیر در انتخاب مدرسه و نیز با توجه به تاکید ویژه نظام آموزشی کشور بر سرمایه گذاری اثربخش بر آموزش دختران به عنوان مادران و تربیت کنندگان نسل‌های بعدی، سؤال اصلی که این تحقیق در پی پاسخ به آن انجام شده این است که معیارهای ارزیابی والدین دانش آموزان دبیرستان دخترانه سما در شهر یزد در پایه دوم تحصیلی که به لحاظ ارتباط بیش از یکسال با مدرسه مبنای قضاوت خوبی فراهم می‌سازد در خصوص عملکرد مدرسه کدامند؟ و گونه شناسی ذهنی مادران به عنوان یکی از مهمترین نقش‌های مؤثر در فرآیند تصمیم گیری برای مدرسه دختران دانش آموز چگونه است؟

ادبیات نظری

عملکرد مدارس

آموزش و پرورش به عنوان بازرترین نمود سرمایه گذاری نیروی انسانی و نیز صنعتی مواجه با پویایی‌های رقابتی قابل توجه، نیازمند ارزیابی علمی دیدگاه مخاطبان هدف خود و تلاشی اثربخش در جلب رضایت و وفاداری سازی آن‌ها می‌باشد؛ نظر به اهمیت دیدگاه والدین به عنوان مهمترین افراد درگیر در امر تصمیم برای تحصیل فرزندان، جوامع مختلف به بررسی سطح عملکرد خود در این حوزه پرداخته و به دنبال پیشرفت در صنعت آموزش می‌باشند. پیشرفت هر کشوری با پرورش نیروی انسانی آن پیوندی ناگسستنی دارد. هرچند در بین متخصصان تا به حال توافق دقیقی در مورد واژه پیشرفت و معنای دقیق آن صورت نپذیرفته، اما پیشرفت یک کشور یکی از اهداف اساسی سیاستمداران است که بدون پرورش نیروی انسانی متبحر امکان پذیر نیست. تربیت نیروی انسانی در مدارس شروع و بنابراین شناسایی عواملی که عملکرد تحصیلی دانش آموزان را بهبود می‌بخشد در اولویت قرار دارد (Sayadpour & Sayadpour, 2018). مطالعات نشان داده‌اند که پیوند ضعیف با مدرسه با پیشرفت تحصیلی پایین، عدم حضور در مدرسه، ترک تحصیل، درگیری با هم‌تایان و مشکلات رفتاری همراه است؛ اما سطوح بالای پیوند با مدرسه پیامدهای مثبتی همچون پیشرفت تحصیلی، افزایش انگیزش تحصیلی، خودکارآمدی، نمرات بالا و موفقیت تحصیلی را در پی دارد (Sheikholeslami et al, 2018). مفهوم پیوند با مدرسه ارتباط تجارب دانش آموزان با مدرسه، احساس امنیت در آن، دریافت احترام از سوی

معلمان، دل بستگی به مدرسه، میزان مشارکت و درگیر شدن در مدرسه و تعهد به ارزشها و باورهای مدرسه را شامل می‌شود (Jafariharandi et al, 2019).

تربیت و توسعه حرفه‌ای معلمان به روش‌های طراحی شده جهت توسعه دانش و نگرش معلمان و مهارت‌های مورد نیاز آنان در تدریس اشاره دارد (Svendson, 2020)؛ این افراد طیف گسترده‌ای از رفتارهای مبتنی بر شیوه‌های صحیح آموزش را تجربه نموده و در رشد فردی و اجتماعی دانش آموزان نقش مهمی دارند (Schneider et al, 2020)؛ از بعدی دیگر توسعه حرفه‌ای معلمان در سه حیطه عوامل شخصی، عوامل کاری و عوامل محیطی می‌تواند پیامدهایی همچون باور به عملکرد مناسب و توسعه آموزش را در برگیرد (Biasutti et al, 2021). در بررسی ارتباط عملکرد تحصیلی یا انجام رفتارهای مرتبط با سلامتی در برخی از افراد نوجوان مشاهده شده که دانش آموزانی که احساس پیوند با مدرسه داشته و خود را متعلق به مدرسه می‌دانند و نیز به حمایت معلم حرفه‌ای باور دارند عملکرد بهتری در تحصیل از خود نشان می‌دهند (Khezri and Ebrahimi Ghavam, 2016). عملکرد تحصیلی در هر جامعه نشان دهنده موفقیت نظام آموزشی در زمینه هدف یابی و توجه به رفع نیازهای فردی (Pouratashi & zamani, 2017) و یکی از شاخص‌های مهم در ارزیابی نظام آموزشی است که بخش عمده کوشش‌های این نظام را معطوف خود می‌سازد (Delgado et al, 2020). با توجه به شدت یافتن رقابت بین مدارس در سالیان اخیر، مدارس به سمت بهبود و ارتقای عملکرد خود متمایل شده و شناسایی شاخص‌های عملکرد و ارتقای آنها از مسیر اندازه گیری شایسته و علمی را به عنوان بخش مهمی از اقدامات زمینه ساز رشد و تعالی نظام آموزشی کشور مورد توجه قرار داده‌اند. در واقع فلسفه اصلی اندازه گیری عملکرد آگاهی از سطح عملکردی است که سازمان در آن قرار دارد و مشخص می‌کند در چه بخش‌ها و گام‌هایی کارها به خوبی پیش می‌رود تا بر اساس آن بتوان مبانی موفقیت را تقویت کرد؛ ضمن اینکه با آشکار ساختن بخش‌ها و گام‌هایی که در آنها امور به خوبی انجام و پیگیری نمی‌شود می‌توان اقدامات اصلاحی شایسته طراحی و اجرا کرد (Ghaffari et al, 2013)؛ بر این مبنا و با توجه به لزوم کسب مزیت رقابتی در بازار پر از آشفتگی‌های رقابتی آموزش، ارزیابی شایسته و دقیق عملکرد آن هم از دید مخاطبان هدف مورد توجه بسیاری از مدارس قرار گرفته است.

پیشینه پژوهش

(Oladhamzehzadeh et al, 2024) به بررسی طراحی مدل آموزشی مبتنی بر توسعه هویت با رویکرد ایرانی- اسلامی دانش‌آموزان مقطع ابتدایی پرداختند. ۲۰ نفر از خبرگان جامعه علمی دانشگاهی و متخصصان را جهت بررسی عملکرد دانش‌آموزان در بخش کیفی مورد سؤال قرار داده است؛ این پژوهش در بخش کمی ۲۱۷ نفر از مدیران، معاونین، معلمان و کارکنان مدارس مقطع ابتدایی منطقه پنج شهر تهران را در نظر گرفته و عوامل شناسایی شده در قالب ۹ بعد و ۶۱ مؤلفه استخراج گردیده است؛ در این تحقیق ابعاد مدل آموزشی مبتنی بر توسعه هویت با رویکرد ایرانی- اسلامی دانش‌آموزان شامل اهداف و محتوای آموزشی، روش‌های یاددهی و یادگیری آموزشی، مربیان و معلمان، عوامل فرهنگی، عوامل اجتماعی، عوامل روانی، رسانه‌ها، عوامل تربیتی و عوامل خانوادگی می‌باشد. بر اساس نتایج تحلیل کمی، تمامی ابعاد و مؤلفه‌های مدل دارای اعتبار بودند و مدل از برازش مناسب برخوردار است

(Sori et al, 2023) به بررسی طراحی الگوی کیفی تکیه گاه سازی آموزشی برای دانش آموزان مقطع متوسطه پرداختند. روش تحقیق کیفی و جامعه آماری شامل خبرگان و متخصصان حوزه یادگیری یاددهی، روش‌های تدریس و تکیه گاه سازی و اسناد مکتوب مرتبط با موضوع می‌باشد؛ تحلیل داده‌ها، با کمک روش گرنند تئوری با کدگذاری باز، محوری و انتخابی استفاده شده و نتایج حاکی از آن بوده که الگوی کیفی تکیه گاه سازی آموزشی برای دانش آموزان مقطع متوسطه شامل ۱۰ بعد (توسعه منابع انسانی و غیرانسانی، بهسازی و توسعه سیستم آموزشی، شیوه‌های یاددهی یادگیری، فرهنگ سازی و ارتباطات، قوانین و رفتارهای حمایتی، نظارت بر عملکرد، راهبردهای مبتنی بر شناخت و فراشناخت، راهبردهای مبتنی بر انگیزش، پیشرفت ذهنی و پیشرفت علمی)، ۲۱ مؤلفه (توسعه منابع انسانی، توانمندسازی دانش آموزان، توسعه امکانات سخت افزاری و نرم افزاری، تدریس مشارکتی و تعاملی، ساده سازی تکلیف، یادگیری مجازی، یاددهی مبتنی بر تئوری‌های علمی، فرهنگ سازی بین والدین و معلمان، ارتباطات مؤثر، رفتارهای حمایتی، راهبردها و دستورالعمل‌های درون و برون سازمانی، راهبردهای فراشناختی، راهبردهای شناختی، راهبردهای شناختی و فراشناختی، راهبردهای انگیزشی، بهزیستی روانی، به فعلیت رسیدن استعدادها بالقوه، بهبود روند یادگیری و پیشرفت تحصیلی) و ۱۳۴ شاخص است که در قالب شرایط علی، زمینه‌ای، مداخله‌ای، راهبردها و پیامد در الگوی پارادایمی پژوهش جای گرفتند.

(Narimani et al, 2021) به بررسی بهبود عملکرد مدیران مدارس ابتدایی استان کرمانشاه پرداختند. یافته‌ها نشان داد که پس از پیاده سازی مصاحبه‌ها و تحلیل عمیق داده‌ها، ۲۸۳ نشانگر، ۱۵ ملاک و ۴ عامل اصلی که شامل چهار بعد «توسعه رهبری»، «بهبود ساختار»، «برنامه ریزی عملکرد»، «خود توسعه‌ای» مورد شناسایی قرار گرفت. نتایج تحلیل عامل تاییدی، ۵۴ گویه را برای پرسشنامه بهبود عملکرد مدیران در چهار عامل تأیید کردند. نتایج حاکی از آن بود که مدل مستخرج از پژوهش حاضر با وجود اعتبار مناسب می‌تواند جهت بهبود عملکرد مدیران مدارس ابتدایی مورد استفاده قرار گیرد.

(Ong et al, 2021) به بررسی ارزیابی عملکرد در یکی از مدارس متوسطه دولتی مالزی پرداختند. نتایج نشان داده که ارزیابی عملکرد برای پیگیری بهره‌وری معلمان، توسعه شغلی آنها، ارائه مسیر شغلی روشن‌تر و کمک به معلمان برای بهبود کیفیت شغلی مهم است با این شرط که ارزیابی عملکرد از معیارهای دقیق و ارزشیابی منصفانه و با همکاری و ارتباط دو سویه بین مدیر و معلم انجام شود.

(Taghipur Zahir et al, 2019) به بررسی شناسایی مؤلفه‌ها و شاخص‌های اصلی ارزیابی عملکرد مدارس پرداختند. نتایج نشان داد که همه مؤلفه‌های ارزیابی عملکرد مدارس از جمله؛ مدیریت و رهبری، امور اداری و مالی، فرآیندهای یاددهی- یادگیری و برنامه‌های اثربخش، برنامه محوری، فناوری اطلاعات و ارتباطات، وضعیت فضای فیزیکی و تجهیزات و امکانات آموزشی، توانمندسازی معلمان و کارکنان، فعالیت‌های مکمل، فوق برنامه و پرورشی و مشاوره‌ای، نظارت و راهنمایی و ارزشیابی، جو سازمانی و فرهنگ سازمانی، تعامل با محیط بیرون مدرسه و کسب تجارب، بستر سازی و توسعه فرهنگ مطالعه و تحقیق و پرورش خلاقیت، بستر سازی و توسعه فرهنگ مطالعه و تحقیق و پرورش خلاقیت تربیت بدنی، بهداشت و سلامتی، مشارکت کارکنان، اولیاء و دانش آموزان در امور مدرسه معنادار هستند.

(Moradi & AminBidakhti, 2018) به بررسی ارائه یک الگوی عملیاتی برای ارزیابی عملکرد مدارس هیات امنایی کشور از منظر سیستم مدیریت مدرسه محور پرداختند. مشارکت، تعهد سازمانی، انعطاف پذیری، تفویض اختیار،

استقلال، پاسخگویی، مسئولیت پذیری، تمرکززدایی، رسالت، توانمندسازی، ساختار مجدد و فرهنگ سازمانی مورد شناسایی قرار گرفته و نتایج نشان داده که پیاده سازی و اجرای سیستم مدیریت مدرسه برای ارزیابی عملکرد مدارس هیأت امنایی کشور در حد متوسط می باشد.

(Ghaffari & Shirvani, 2016) به بررسی ارزیابی عملکرد مدارس غیردولتی شهر تهران با مدل ترکیبی کارت امتیازی متوازن و تحلیل پوششی داده های بازه ای پرداختند. این پژوهش از چهار منظر کارت امتیازی متوازن شامل منظر مالی، منظر مشتری، منظر فرآیندهای داخلی و منظر رشد و یادگیری استفاده کرده و کارایی مدارس شهر تهران بر این اساس بررسی و مشخص شده که هیچ کدام از سی واحد مورد بررسی کارا نیستند.

(Khan et al, 2014) به بررسی ارزیابی عملکرد مدارس دولتی و خصوصی پاکستان نیز به صورت مقایسه ای پرداختند. نتایج نشان داده که عملکرد سیستم ارزشیابی در مدارس خصوصی موثرتر از مدارس دولتی پاکستان می باشد اما محیط کلاسی مدارس دولتی بهتر از مدارس خصوصی مورد بررسی بوده است.

(Whitford, 2013) به بررسی سیستم های ارزیابی عملکرد در نیوزیلند پرداخت. نتایج نشان داده که در صورت وجود شرایطی همچون رهبری مؤثر، اعتماد، سیستم های واضح ارزشیابی و مشارکت کارکنان در فرآیند ارزیابی می توان به موفقیت در ارزیابی اصولی عملکرد مدارس دست یافت، اما عدم وضوح اصطلاحات ارزشیابی، کمبود زمان برای ارزیابی مؤثر و عدم اعتماد به نظام ارزیابی می تواند مانع بزرگی در تحقق اهداف سیستم های ارزشیابی عملکرد مدارس باشد.

(Nazari et al, 2013) به بررسی ارزیابی والدین از عملکرد کارکنان مدارس دولتی و غیر دولتی بر اساس ابعاد مشتری محوری مدل سروکوال پرداختند. یافته ها حاکی از این بوده که مدارس غیردولتی در مشتری محوری (ابعاد فیزیکی، اطمینان پذیری، مسئولیت پذیری، ضمانت و تضمین، همدلی و انتقادپذیری) عملکردی بهتر از مدارس دولتی دارند.

(Abdulahi, 2007) به بررسی طراحی سامانه نشانگرهای ارزشیابی کیفیت مدارس ابتدایی و راهنمایی عواملی همچون درونداها (بودجه و اعتبارات، فضا و تجهیزات، کتابخانه، وسایل و مواد آموزشی)، فرآیند (فعالیت معلمان، رهبری آموزشی و بهداشت محیط آموزشی)، امور اداری، راهبردهای یاددهی - یادگیری، هزینه کردن بودجه، فعالیت دانش آموزان، ویژگی های کادر مدیریت و عوامل زمینه ای از قبیل محیط اجتماعی، فرهنگی و اقتصادی و نیز ویژگی های معلمان و دانش آموزان به عنوان نشانگرهای ارزشیابی عملکرد مؤسسات آموزش ابتدایی و راهنمایی سازمان آموزش و پرورش شهر تهران اشاره شده است.

روش شناسی تحقیق

روش انجام این پژوهش، مبتنی بر پارادایم تفسیری بوده و به لحاظ جهت گیری اکتشافی و از منظر هدف یک تحقیق توسعه ای با رویکرد استقرایی است که به صورت تک مقطعی انجام شده و با روش تحقیقی از منظر نتیجه، کیفی/ کمی اجرا شده است؛ استراتژی پژوهش در گام اول تحلیل محتوا و در گام دوم کیو بوده و نحوه جمع آوری داده ها میدانی با استفاده از ابزار مصاحبه در گام اول و پرسشنامه یا همان فرم کیو در گام دوم است. به جهت کسب شناخت و درک عمیق در خصوص شاخص های ارزشیابی عملکرد از دید والدین از طریق مصاحبه با خبرگان، از روش کیفی با ماهیت تحلیل محتوا استفاده شده و نمونه آماری پژوهش در این گام ۲۴ نفر از چهار گروه والدین، مدیران و کارکنان دبیرستان

دخترانه، معلمان و نیز مسوولان سازمان آموزش و پرورش شهر یزد بوده و گردآوری داده‌ها از طریق مصاحبه نیمه عمیق نیمه ساختاریافته و با استفاده از روش نمونه گیری هدفمند تا رسیدن به مرحله اشباع نظری انجام شده است؛ شاخص‌های ارزیابی عملکرد از تحلیل دقیق متن مصاحبه‌ها حاصل شده و به منظور اعتبار سنجی نتایج این گام از توافق درون موضوعی و تائید دو کدگذار خبره استفاده شده و متن مصاحبه کدگذاری شده و گزاره‌های مستخرج از آن برای چهار نفر از خبرگان مصاحبه شونده در هر چهار گروه ارسال و پیشنهادات آن‌ها در راستای ارتقای کدها اعمال گردید. پایایی پژوهش با کمک فرمول هولستی و کاپا مورد تائید قرار گرفته است. مشخصات نمونه آماری مشارکت کننده در گام اول پژوهش به شرح جدول ۱ می‌باشد. در گام دوم تحقیق، مادران دانش آموزان دختر دبیرستانی پایه دوم انتخاب شدند چرا که بر اساس نظرسنجی از مدیران، کارکنان و معلمان مدارس سما در فرآیند تصمیم گیری برای انتخاب مدرسه نقش مادر پررنگ بوده و دیدگاه مادران به دلیل اهمیت غیر قابل انکار آنان در تربیت دختران برای این مدرسه اهمیت بیشتری داشت، ضمن اینکه تحصیل در پایه دوم دبیرستان و گذشت بیش از یکسال از تصمیم در زمینه انتخاب مدرسه، فرصت خوبی برای ارزیابی عملکرد مدرسه فراهم ساخته بود. روش شناسی کیو به عنوان ابزار مناسب تحلیل ذهنیت افراد (Khoshgoyanfard, 2006) با حجم نمونه ۳۳ مادر بر اساس رابطه $Q_{1/2} > n > Q$ که در آن n حجم نمونه و Q تعداد عبارات کیو (Watts and Stenner, 2012) می‌باشد و نیز نظر به ۳۳ شاخص عملکردی به عنوان عبارات کیو انجام شد. پایایی دسته‌های کیو با کمک روش آزمون مجدد بررسی شده و به این منظور از سه نفر از مشارکت کنندگان در فاصله بین دو هفته پس از تکمیل جدول کیو خواسته شد تا جدول را مجدداً تکمیل نمایند که همبستگی بین پاسخ‌ها نیز بالاتر از ۰٫۷ بوده و نشان دهنده پایایی بالای عبارات کیو و نتایج مرتب سازی آن‌ها در جدول کیو می‌باشد.

جدول ۱. نمونه آماری مشارکت کننده در گام اول پژوهش

| نقش | مدرک تحصیلی | تعداد | مشخصه مورد تاکید جهت مشارکت در پژوهش |
|-------------------------------------|---------------|-------|--|
| والدین | دکتری | ۲ | تمایل به مشارکت در پژوهش و ارتقای عملکرد مدرسه |
| | کارشناسی ارشد | ۳ | داشتن دختر دبیرستانی شاغل به تحصیل در مدرسه |
| | کارشناسی | ۵ | تنوع جنسیتی و انتخاب از بین پدران و مادران |
| مدیر و کارمند اداری | دکتری | - | سابقه کاری بیشتر از ده سال در مدرسه سما |
| | کارشناسی ارشد | ۲ | آشنایی با سیستم ارزیابی متمرکز مدارس سما |
| | کارشناسی | ۳ | برخورداری از نگرش مثبت درباره اهمیت ارزیابی والدین از مدرسه |
| معلم | دکتری | - | سابقه کاری بیشتر از پانزده سال در مدرسه سما |
| | کارشناسی ارشد | ۴ | ارتباط مستقیم با والدین دانش آموزان دبیرستان دخترانه |
| | کارشناسی | ۳ | |
| خبرگان سازمان آموزش و پرورش شهر یزد | دکتری | ۱ | سابقه کاری بیشتر از ده سال در آموزش و پرورش شهر یزد آشنایی با سیستم ارزیابی عملکرد مدارس سما ارتباط با والدین دانش آموزان دبیرستان‌های دخترانه شهر یزد |

یافته‌های پژوهش

به منظور شناسایی شاخص‌های ارزیابی عملکرد مدرسه از دید والدین، متن مصاحبه‌هایی که هر کدام بین ۶۰ تا ۹۰ دقیقه به طول انجامیده و با موافقت فرد مصاحبه شونده ضبط و تحلیل شده و شاخص‌ها به شرح جدول زیر حاصل شد.

جدول ۲. شاخص‌های ارزیابی عملکرد به عنوان عبارت‌های کیو

| شماره | شاخص |
|-------|---|
| Q1 | تعداد دانش آموز در هر کلاس درس |
| Q2 | نظم و انضباط و مقررات دقیق مدرسه |
| Q3 | برند «سما» به عنوان مجموعه مدارس فعال در استانهای مختلف در کل کشور |
| Q4 | برخوردار بودن مدرسه از چشم انداز و اهداف کلان |
| Q5 | اجرای برنامه‌های کاربردی متناسب با چشم انداز مدرسه |
| Q6 | حیات و فضای بازی مطلوب |
| Q7 | فضای مهارتی مطلوب مثل کارگاه و آزمایشگاه |
| Q8 | فضای فرهنگی مطلوب مثل نمازخانه و کتابخانه و قرائت خانه |
| Q9 | فضای ورزشی مطلوب مثل سالن ورزشی |
| Q10 | تجهیزات آموزشی مناسب مثل نور و دمای مطلوب در کلاس درس و میز و صندلی استاندارد |
| Q11 | تجهیزات پیشرفته و مدرن آموزشی مثل کامپیوتر و اینترنت و برد هوشمند |
| Q12 | وسایل سرمایش و گرمایش مناسب در کلاس |
| Q13 | تمیزی و مناسب بودن سرویس‌های بهداشتی |
| Q14 | تمرکز مدرسه بر آموزش و ارتقای سطح علمی دانش آموز |
| Q15 | تمرکز مدرسه بر فعالیت‌های فرهنگی |
| Q16 | تمرکز مدرسه بر آموزش مهارت‌های زندگی |
| Q17 | میزان قبولی دانش آموزان در کنکور |
| Q18 | توجه به استانداردهای ایمنی مثل دوربین مداربسته، کپسول آتش نشانی، محافظ پنجره و... |
| Q19 | پیگیری وضعیت سلامتی دانش آموز و انجام معاینات پزشکی |
| Q20 | زیبا سازی حیاط و فضای سبز مناسب |
| Q21 | رنگ آمیزی و زیبا سازی کلاس‌های درس |
| Q22 | فعال بودن انجمن اولیا و مربیان |
| Q23 | فعالیت‌های جنبی مثل اردو و بازدید علمی |
| Q24 | تخصص و شهرت علمی معلم |
| Q25 | استفاده از معلم جوان و پرانرژی |
| Q26 | میزان شهریه مدرسه و تسهیلات پرداخت |
| Q27 | همگن بودن دانش آموزان در مدرسه از لحاظ فرهنگی/اجتماعی |
| Q28 | برگزاری آزمون و مصاحبه ورودی برای ثبت نام دانش آموز |
| Q29 | محل جغرافیایی مدرسه در شهر |

| | |
|---|-----|
| ارتباط مدرسه با دانشگاه آزاد اسلامی | Q30 |
| استفاده از معلم با سابقه و مسن | Q31 |
| تفاوت جنسیتی معلم و دانش آموز | Q32 |
| استفاده از مشارکت والدین در فعالیتهای آموزشی و پرورشی دانش آموز | Q33 |

در پژوهش حاضر ابتدا داده‌های مربوط به ۳۳ مشارکت کننده برای انجام تحلیل عاملی وارد آزمون شدند. نتایج مرحله اول تحلیل عاملی نشان داد تعداد ۱۶ مشارکت کننده مقدار اشتراکات استخراج از عوامل کمتر از ۰/۵ یا بارهای عاملی بیشتر از ۰/۴، برای دو عامل دارند؛ لذا این افراد از تحلیل حذف شده و مجدد تحلیل عاملی با داده‌های ۲۲ مشارکت کننده انجام شد.

برای انجام تحلیل عاملی کیو بهتر است که قبل از اجرای تحلیل عاملی، از همبستگی بین متغیرها و همچنین اهمیت و معنادار بودن ماتریس داده‌ها اطمینان حاصل نمود. ضریب همبستگی جزیی، شاخص مناسبی بین تعیین نیرومندی رابطه بین متغیرها بوده و در پژوهش‌ها معمولاً برای این منظور از آزمون KMO استفاده می‌گردد؛ نتایج حاصل از آزمون KMO-Bartlett و مقدار بیش از ۰/۶. آماره KMO موید کفایت نمونه گیری و سطح اطمینان صفر در این آزمون نیز نشان دهنده مناسب بودن مدل عاملی مورد استناد بود؛ همچنین در کلیه مراحل تحلیل روش استخراج عوامل روش تحلیل مؤلفه‌های اصلی (Principal Component Analysis) با چرخش واریماکس مد نظر قرار داشت.

جدول ۳. آزمون KMO and Bartlett's

| | | |
|-----------------------------|--------------------|---------|
| شاخص کفایت نمونه برداری KMO | | ۰/۶۱۳ |
| آزمون بارتلت | Approx. Chi-Square | ۳۶۹/۷۵۹ |
| | Df | ۲۳۱ |
| | Sig. | ۰/۰۰۰ |

جدول اشتراکات

در این بخش میزان همبستگی بین واریانس متغیر مورد نظر با واریانس سایر متغیرها مورد بررسی قرار گرفته است؛ ستون اول نتایج این جدول (Initial)، اشتراکات استخراج شده از داده‌های ابتدایی هستند که بالا بودن آن (حداکثر ۱) استفاده از تحلیل عاملی را مناسب نشان می‌دهد؛ در ستون دوم مقدار اشتراکات استخراج از عوامل بیان شده که در اینجا نیز مقدار بزرگتر ۰/۵. تاییدی بر مناسب بودن داده‌ها برای تحلیل عاملی می‌باشد. اگر برای یک یا چند متغیر، مقدار مورد نظر پایین باشد، نشان می‌دهد که این متغیرها برای تحلیل عاملی مناسب نمی‌باشند (Homan, 2004).

جدول ۳. جدول اشتراکات

| مقادیر اولیه | مقادیر استخراج شده | |
|--------------|--------------------|-----|
| 1.000 | .784 | T3 |
| 1.000 | .829 | T4 |
| 1.000 | .518 | T13 |
| 1.000 | .839 | T14 |
| 1.000 | .485 | T16 |
| 1.000 | .750 | T19 |
| 1.000 | .755 | T21 |
| 1.000 | .716 | T22 |
| 1.000 | .801 | T23 |
| 1.000 | .857 | T24 |
| 1.000 | .744 | T25 |
| 1.000 | .898 | T27 |
| 1.000 | .683 | T30 |
| 1.000 | .823 | T32 |
| 1.000 | .773 | T34 |
| 1.000 | .809 | T36 |
| 1.000 | .811 | T35 |
| 1.000 | .793 | T11 |
| 1.000 | .549 | T26 |
| 1.000 | .736 | T29 |
| 1.000 | .783 | T20 |
| 1.000 | .848 | T38 |

جدول واریانس کل استخراج شده

این جدول تعداد عوامل استخراج شده از داده‌ها (متغیرهای اولیه) را نشان می‌دهد؛ عواملی در این بخش مؤثر شناخته شده‌اند که مقدار ویژه آنها (ستون مجموع) بزرگ‌تر از یک باشد. ستون آخر این جدول نشان می‌دهد که تمامی عوامل با یکدیگر چند درصد از تغییر پذیری متغیرهای اصلی را نشان می‌دهد؛ نتایج جدول نشان می‌دهد که مقدار ویژه برای ۷ عامل بزرگتر از یک می‌باشد، لذا ساختار عاملی پیشنهادی دارای ۷ عامل است که بیش از ۷۵/۳۹ درصد مقدار واریانس جمعی را در بر گرفته‌اند.

جدول ۴. نتایج مقدار واریانس کل برآورد شده

| مؤلفه‌ها | مقادیر ویژه | | | چرخش یافته | | |
|----------|-------------|--------------|-----------|------------|--------------|-----------|
| | مجموع | درصد واریانس | درصد جمعی | مجموع | درصد واریانس | درصد جمعی |
| 1 | 6.199 | 28.179 | 28.179 | 3.740 | 16.999 | 16.999 |
| 2 | 2.562 | 11.646 | 39.825 | 2.726 | 12.392 | 29.391 |
| 3 | 2.165 | 9.839 | 49.664 | 2.553 | 11.606 | 40.997 |
| 4 | 1.704 | 7.747 | 57.411 | 2.177 | 9.894 | 50.890 |
| 5 | 1.489 | 6.769 | 64.180 | 2.143 | 9.740 | 60.630 |
| 6 | 1.298 | 5.900 | 70.081 | 1.687 | 7.666 | 68.296 |
| 7 | 1.167 | 5.306 | 75.387 | 1.560 | 7.091 | 75.387 |

جدول ماتریس چرخش یافته

ساختار نهایی عاملی در ماتریس چرخش یافته ارائه می‌شود که در برگیرنده سهم واریانس تبیین شده متغیرها بوسیله عوامل می‌باشد. نتایج مندرج در این ماتریس مبنای گروه بندی متغیرها قرار گرفته و به هر عامل تعدادی متغیر که از بارهای عاملی بالایی (حداقل ۰/۴) برخوردارند الصاق می‌گردد؛ اما از آنجایی که در عوامل استخراج هر نفر فقط و فقط باید به یک عامل اختصاص یابد (یا به عبارت دیگر، هر نفر بر یک عامل دارای بار بالای ۰/۴ باشد) و از سوی دیگر هیچ عاملی نباید بدون بار باقی بماند از چرخش واریماکس به منظور اصلاح ترکیب بندی عوامل استفاده شده و چون اغلب ممکن است یک متغیر در بیش از یک عامل بار بالا داشته باشد و این امر تفسیر، تعریف و طبقه بندی متغیرها در عوامل را دشوار می‌سازد، با استفاده از چرخش محورها، بدون آنکه بر نتایج اثر گذار باشد، می‌توان تفسیر مناسب و مطلوب به دست آورد؛ چرا که به سبب چرخش محور مختصات هر متغیر بیشترین نزدیکی را تنها با یک عامل خواهد داشت. هر یک از عناصر این جدول نشان دهنده همبستگی جزئی بین سازه مورد نظر (سطر) و عامل چرخش یافته (ستون) می‌باشد.

جدول ۵. ماتریس چرخش یافته

| | عامل | | | | | | |
|-----|------|------|------|------|------|------|------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| T19 | .806 | | | | | | |
| T38 | .756 | | | | | | |
| T34 | .729 | | | | | | |
| T26 | .660 | | | | | | |
| T20 | .648 | | | | | | |
| T30 | .607 | | | | | | |
| T14 | | .860 | | | | | |
| T13 | | .660 | | | | | |
| T32 | | .635 | | | | | |
| T35 | | .593 | | | | | |
| T16 | | .445 | | | | | |
| T24 | | | .885 | | | | |
| T22 | | | .809 | | | | |
| T23 | | | | .788 | | | |
| T21 | | | | .787 | | | |
| T29 | | | | .668 | | | |
| T27 | | | | | .882 | | |
| T36 | | | | | .807 | | |
| T4 | | | | | | .844 | |
| T3 | | | | | | | .569 |

| | | | | | | | |
|-----|--|--|--|--|--|--|-------|
| T11 | | | | | | | 0.765 |
| T25 | | | | | | | 0.589 |

همانطور که مشاهده می‌شود در ماتریس چرخش یافته نهایی افراد تنها بر روی یک عامل بار بالا دارند، بنابراین براساس نتایج ماتریس چرخش یافته می‌توان عوامل را به شرح جدول ۶ دسته بندی کرد.

جدول ۶. دسته بندی عوامل

| شماره عامل‌ها (الگوهای ذهنی) | مشارکت کنندگان دارای ذهنیت مشابه |
|------------------------------|----------------------------------|
| عامل ۱ | T38, T34, T30, T26, T20, T19 |
| عامل ۲ | T35, T32, T16, T14, T13 |
| عامل ۳ | T24, T22 |
| عامل ۴ | T29, T23, T21 |
| عامل ۵ | T36, T27 |
| عامل ۶ | T4, T3 |
| عامل ۷ | T25, T11 |

امتیازهای عاملی

برای بررسی امتیازهای عاملی از اطلاعات داده‌های اولیه وارد شده از جدول کیو و همچنین از جدول بارهای عاملی استفاده می‌شود؛ برای محاسبه امتیازهای عاملی، ابتدا وزن عامل‌های معنی دار و برای محاسبه وزن عاملها از فرمول $W = \frac{f}{1-f^2}$ استفاده می‌شود؛ در این فرمول، f همان بار عاملی و w وزن متناظر با آن است. در مرحله بعد، هریک از وزن‌ها ضرب در رتبه‌های اولیه حاصل از نمودار کیو (با توجه به طیف مورد بررسی) برای هریک از افراد شده و امتیاز عامل‌ها به دست می‌آید. در اینجا، تمامی مراحل توسط SPSS طی شده است تا امتیازهای عامل بدست آیند. در جدول (۷) امتیازهای عاملی هر کدام از الگوهای ذهنی برای ۳۳ عبارت نمونه کیو نشان داده شده است.

جدول ۷. جدول امتیازهای عاملی الگوهای ذهنی

| شماره عبارت | الگوی ذهنی اول | الگوی ذهنی دوم | الگوی ذهنی سوم | الگوی ذهنی چهارم | الگوی ذهنی پنجم | الگوی ذهنی ششم | الگوی ذهنی هفتم |
|-------------|----------------|----------------|----------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------|
| 1 | 0.907 | -1.200 | 0.709 | -0.180 | 1.592 | -0.730 | -1.894 |
| 2 | -0.971 | 2.203 | 0.214 | 1.367 | 0.632 | -0.618 | 0.888 |
| 3 | -0.563 | 0.555 | -0.437 | 0.784 | 0.608 | -1.827 | -0.062 |
| 4 | 1.195 | -0.423 | -1.557 | -0.611 | -0.452 | -0.340 | -1.661 |
| 5 | -0.113 | -0.387 | -1.050 | -0.428 | 0.043 | 0.356 | 0.245 |
| 6 | -1.321 | -0.401 | 1.634 | 0.250 | -0.691 | 0.396 | 0.348 |
| 7 | 1.633 | -0.861 | -0.921 | 1.556 | 0.022 | 1.467 | -0.184 |
| 8 | -0.851 | -0.710 | -0.241 | 0.097 | -0.227 | 1.087 | 0.458 |
| 9 | 0.230 | -0.567 | -0.796 | 1.915 | -0.372 | 0.254 | 0.811 |
| 10 | -0.341 | 0.590 | 0.612 | 0.524 | 1.769 | 0.023 | -0.929 |
| 11 | 0.991 | 1.043 | -0.814 | -0.561 | 0.867 | 2.341 | 0.068 |
| 12 | 0.793 | -0.867 | 0.765 | -1.400 | 0.499 | 0.649 | 1.841 |
| 13 | 0.570 | -1.488 | 1.603 | 0.003 | -0.352 | -1.260 | 1.653 |

| | | | | | | | |
|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|----|
| 0.093 | 1.061 | 1.456 | 0.407 | 0.477 | 1.659 | 0.726 | 14 |
| 0.483 | 0.138 | -0.743 | -0.233 | -1.273 | -0.247 | 0.313 | 15 |
| 1.291 | 0.713 | 0.991 | 1.224 | -0.148 | 0.027 | 0.467 | 16 |
| 0.929 | -0.402 | -0.214 | -1.718 | -1.398 | 0.652 | 0.660 | 17 |
| -0.094 | -1.373 | -0.804 | 0.588 | 0.685 | -1.779 | 0.860 | 18 |
| -0.037 | -1.213 | 0.535 | 0.141 | 0.756 | -0.378 | 0.638 | 19 |
| -2.336 | 1.494 | 0.046 | -1.149 | 1.449 | 0.511 | -0.670 | 20 |
| 0.696 | 1.366 | -0.379 | -0.085 | 0.820 | -0.701 | -1.636 | 21 |
| -1.724 | 0.322 | -0.975 | -0.098 | 0.068 | -0.362 | 0.124 | 22 |
| 1.122 | 0.818 | -0.819 | -0.687 | 1.952 | 0.329 | 0.377 | 23 |
| 0.255 | -0.391 | -1.471 | -0.552 | 0.200 | 1.681 | 1.703 | 24 |
| -0.949 | -1.136 | 0.543 | 0.270 | 1.620 | 0.981 | 1.337 | 25 |
| 0.574 | -0.566 | 1.378 | -2.043 | -1.283 | -0.031 | -0.196 | 26 |
| 0.357 | -0.478 | -0.085 | 2.054 | -1.060 | 0.843 | -0.870 | 27 |
| -0.275 | -1.120 | -1.827 | -0.556 | 0.392 | 2.023 | -1.073 | 28 |
| -0.080 | 0.464 | 0.505 | -0.580 | -0.039 | -1.209 | -1.924 | 29 |
| -0.548 | -0.936 | 1.439 | 0.421 | -0.712 | -1.069 | -1.020 | 30 |
| -1.281 | 0.901 | -2.478 | 1.304 | -0.447 | -0.417 | -0.024 | 31 |
| -0.469 | -0.409 | -0.036 | -0.888 | -0.856 | 0.129 | -2.036 | 32 |
| 0.412 | -1.051 | -0.999 | -1.136 | -0.924 | -0.126 | 0.085 | 33 |

رتبه‌های عاملی

در جدول (۸) برای هر کدام از الگوهای ذهنی، رتبه‌های عاملی مربوط به ۳۳ عبارت نمونه کیو نشان داده شده است.

جدول ۸. رتبه‌های عاملی الگوهای ذهنی

| شماره عبارت | الگوی ذهنی اول | الگوی ذهنی دوم | الگوی ذهنی سوم | الگوی ذهنی چهارم | الگوی ذهنی پنجم | الگوی ذهنی ششم | الگوی ذهنی هفتم |
|-------------|----------------|----------------|----------------|------------------|-----------------|----------------|-----------------|
| 1 | 28 | 4 | 25 | 15 | 32 | 9 | 2 |
| 2 | 7 | 33 | 20 | 30 | 26 | 10 | 28 |
| 3 | 11 | 24 | 14 | 27 | 25 | 1 | 14 |
| 4 | 30 | 11 | 1 | 8 | 10 | 16 | 4 |
| 5 | 14 | 14 | 6 | 13 | 19 | 21 | 18 |
| 6 | 4 | 13 | 32 | 21 | 9 | 22 | 20 |
| 7 | 32 | 7 | 8 | 31 | 18 | 31 | 11 |
| 8 | 9 | 8 | 15 | 19 | 14 | 29 | 23 |
| 9 | 18 | 10 | 11 | 32 | 12 | 19 | 27 |
| 10 | 12 | 25 | 23 | 25 | 33 | 17 | 7 |
| 11 | 29 | 29 | 10 | 10 | 27 | 33 | 16 |
| 12 | 26 | 6 | 27 | 3 | 21 | 24 | 33 |
| 13 | 22 | 2 | 30 | 18 | 13 | 3 | 32 |
| 14 | 25 | 30 | 22 | 23 | 31 | 28 | 17 |
| 15 | 19 | 17 | 4 | 14 | 8 | 18 | 24 |
| 16 | 21 | 20 | 16 | 28 | 28 | 25 | 31 |
| 17 | 24 | 26 | 2 | 2 | 15 | 14 | 29 |
| 18 | 27 | 1 | 24 | 26 | 7 | 2 | 12 |
| 19 | 23 | 15 | 26 | 20 | 23 | 4 | 15 |
| 20 | 10 | 23 | 29 | 4 | 20 | 32 | 1 |
| 21 | 3 | 9 | 28 | 17 | 11 | 30 | 26 |
| 22 | 17 | 16 | 18 | 16 | 5 | 20 | 3 |
| 23 | 20 | 22 | 33 | 7 | 6 | 26 | 30 |
| 24 | 33 | 31 | 19 | 12 | 3 | 15 | 19 |
| 25 | 31 | 28 | 31 | 22 | 24 | 5 | 6 |
| 26 | 13 | 19 | 3 | 1 | 29 | 11 | 25 |
| 27 | 8 | 27 | 5 | 33 | 16 | 12 | 21 |
| 28 | 5 | 32 | 21 | 11 | 2 | 6 | 10 |
| 29 | 2 | 3 | 17 | 9 | 22 | 23 | 13 |

| | | | | | | | |
|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 8 | 8 | 30 | 24 | 12 | 5 | 6 | 30 |
| 5 | 27 | 1 | 29 | 13 | 12 | 15 | 31 |
| 9 | 13 | 17 | 6 | 9 | 21 | 1 | 32 |
| 22 | 7 | 4 | 5 | 7 | 18 | 16 | 33 |

رتبه‌های گزاره‌ها در الگوهای ذهنی

حال که رتبه‌های هر کدام از عبارات در الگوهای ذهنی هفتگانه شناسایی گردید، می‌توان برای هر الگوی ذهنی عبارت‌ها یا گزاره‌ها را مرتب سازی کرد و بر اساس رتبه آنها به ترتیب در جدول (۹) نشان داد. این مرتب سازی مهمترین و کم اهمیت ترین گزاره‌ها (شاخص های ارزیابی عملکرد مدرسه) را نشان می‌دهد، بنابراین می‌توان برای تفسیر نتایج با تکیه بر مهمترین گزاره‌های هر الگوی ذهنی (عباراتی با بیشترین رتبه) آن الگوی ذهنی را شناسایی نمود و محتوای آن را شرح داد.

جدول ۹. دسته بندی شاخص های عملکرد در هر الگوی ذهنی

| الگوهای ذهنی | مهم ترین شاخص های عملکرد | کم اهمیت ترین شاخص های عملکرد |
|--------------|---|---|
| ۱ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ تخصص و شهرت علمی معلم ✓ فضای مهارتی مطلوب مثل کارگاه و آزمایشگاه ✓ استفاده از معلم جوان و پراثرژی | <ul style="list-style-type: none"> ✓ رنگ آمیزی و زیبا سازی کلاس های درس ✓ محل جغرافیایی مدرسه در شهر ✓ تفاوت جنسیتی معلم و دانش آموز |
| ۲ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ نظم و انضباط و مقررات دقیق مدرسه ✓ برگزاری آزمون و مصاحبه ورودی برای ثبت نام دانش آموز ✓ تخصص و شهرت علمی معلم | <ul style="list-style-type: none"> ✓ محل جغرافیایی مدرسه در شهر ✓ تمیزی و مناسب بودن سرویس های بهداشتی ✓ توجه به استانداردهای ایمنی مثل دوربین مدار بسته، کپسول آتش نشانی و... |
| ۳ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ فعالیت های جنبی مثل اردو و بازدید علمی ✓ حیاط و فضای بازی مطلوب ✓ استفاده از معلم جوان و پراثرژی | <ul style="list-style-type: none"> ✓ میزان شهریه مدرسه و تسهیلات پرداخت ✓ میزان قبولی دانش آموزان در کنکور ✓ برخورداری مدرسه از چشم انداز و اهداف کلان |
| ۴ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ همگن بودن دانش آموزان در مدرسه از لحاظ فرهنگی/اجتماعی ✓ فضای ورزشی مطلوب مثل سالن ورزشی ✓ فضای مهارتی مطلوب مثل کارگاه و آزمایشگاه | <ul style="list-style-type: none"> ✓ وسایل سرمایش و گرمایش مناسب در کلاس ✓ میزان قبولی دانش آموزان در کنکور ✓ میزان شهریه مدرسه و تسهیلات پرداخت |
| ۵ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ تجهیزات آموزشی مناسب مثل نور و دمای مطلوب در کلاس درس و میز و صندلی استاندارد ✓ تعداد دانش آموز در هر کلاس درس ✓ تمرکز مدرسه بر آموزش و ارتقای سطح علمی دانش آموز | <ul style="list-style-type: none"> ✓ تخصص و شهرت علمی معلم ✓ برگزاری آزمون و مصاحبه ورودی برای ثبت نام دانش آموز ✓ استفاده از معلم با سابقه و مسن |
| ۶ | <ul style="list-style-type: none"> ✓ تجهیزات پیشرفته و مدرن آموزشی مثل کامپیوتر و اینترنت و برد هوشمند ✓ زیبا سازی حیاط و فضای سبز مناسب | <ul style="list-style-type: none"> ✓ تمیزی و مناسب بودن سرویس های بهداشتی ✓ توجه به استانداردهای ایمنی مثل دوربین مدار بسته، کپسول آتش نشانی و... |

| | | |
|--|---|---|
| <p>✓ برند «سما» به عنوان مجموعه مدارس فعال در استانهای مختلف در کل کشور</p> | <p>✓ فضای مهارتی مطلوب مثل کارگاه و آزمایشگاه</p> | |
| <p>✓ فعال بودن انجمن اولیا و مربیان</p> <p>✓ تعداد دانش آموز در هر کلاس درس</p> <p>✓ زیبا سازی حیاط و فضای سبز مناسب</p> | <p>✓ وسایل سرمایش و گرمایش مناسب در کلاس</p> <p>✓ تمیزی و مناسب بودن سرویس های بهداشتی</p> <p>✓ تمرکز مدرسه بر آموزش مهارتهای زندگی</p> | ۷ |

بحث و نتیجه گیری

در مطالعه حاضر تحلیل محتوای متن مصاحبه با ۲۴ نفر از چهار گروه والدین، مدیران و کارکنان دبیرستان دخترانه، معلمان و نیز مسوولان سازمان آموزش و پرورش شهر یزد ۳۳ شاخص عملکرد مدرسه را حاصل ساخت که ترکیبی از شاخص های آموزشی، امکانات فیزیکی و تجهیزات نوین، معلمان، فعالیت های جنبی و برند سما بود؛ تحلیل گونه شناسی ذهنی ۲۲ نفر از مادران دانش آموزان دختر دبیرستانی نیز نشان داد تفاوت دیدگاه این افراد قابل ملاحظه است به نحوی که هفت گونه متفاوت ذهنیتی شناسایی شد؛ نتایج این پژوهش چنین آشکار ساخت که مادران دختران دبیرستانی، ارزیابی متفاوتی از اهمیت شاخص های عملکردی مدرسه دارند. این هفت گونه ذهنی شامل مادران متمرکز بر رشد علمی/ مهارتی، مادران قانون مدار، مادران در جستجوی شادی، مادران متمرکز بر مسائل فرهنگی، مادران میانه گرا، مادران دوست دار تکنولوژی و مهارت پروری و مادران مراقب سلامتی و رشد مهارت های زندگی دختران می باشند. توجه به شاخص های عملکردی مهم و بی اهمیت در هر گروه و ذهنیت متفاوت مادران، نشان از ناهمگنی دیدگاه آنان دارد. بر اساس نتایج پژوهش حاضر، تنوع و ناهمگونی دیدگاه ۲۲ مادر مشارکت کننده در پژوهش، مسیر برند سما و دبیرستان دخترانه سمای یزد را در جلب رضایت گروه های هدف مسیری پر پیچ و خم نشان می دهد، مسیری که عبور موفق از آن مستلزم بهره گیری از امکانات و سرمایه قابل توجه انسانی، مالی و اطلاعاتی درباره انتظارات والدین و تلاشی بی وقفه برای جلب رضایت گروه های مختلف می باشد.

نتایج این پژوهش با نتایج پژوهش (Oladhamzehzadeh et al, 2024) (Sori et al, 2023) (Narimani et al, 2021) (Ghaffari & Shirvani,) (Moradi & AminBidakhti, 2018) (Taghipur Zahir et al, 2019) (Ong et al, 2021) (Ong et al, 2016) (Khan et al, 2014) (Whitford, 2013) (Nazari et al, 2013) (Abdulahi, 2007) همسو می باشد. (Ong et al, 2021) نشان دادند که ارزیابی عملکرد برای پیگیری بهره‌وری معلمان، توسعه شغلی آنها، ارائه مسیر شغلی روشن تر و کمک به معلمان برای بهبود کیفیت شغلی مهم است با این شرط که ارزیابی عملکرد از معیارهای دقیق و ارزشیابی منصفانه و با همکاری و ارتباط دو سویه بین مدیر و معلم انجام شود. (Taghipur Zahir et al, 2019) نشان دادند که همه مؤلفه های ارزیابی عملکرد مدارس از جمله؛ مدیریت و رهبری، امور اداری و مالی، فرآیندهای یاددهی- یادگیری و برنامه های اثربخش، برنامه محوری، فناوری اطلاعات و ارتباطات، وضعیت فضای فیزیکی و تجهیزات و امکانات آموزشی، توانمندسازی معلمان و کارکنان، فعالیت های مکمل، فوق برنامه و پرورشی و مشاوره ای، نظارت و راهنمایی و ارزشیابی، جو سازمانی و فرهنگ سازمانی، تعامل با محیط بیرون مدرسه و کسب تجارب، بستر سازی و توسعه فرهنگ

مطالعه و تحقیق و پرورش خلاقیت، بستر سازی وتوسعه فرهنگ مطالعه و تحقیق و پرورش خلاقیت تربیت بدنی، بهداشت و سلامتی، مشارکت کارکنان، اولیاء و دانش آموزان در امور مدرسه معنادار هستند.

مدارس همواره در تلاشند از طریق مشتری مداری و افزایش سطح رضایتمندی والدین و دانش آموز به کسب مزایای رقابتی پایدار نائل گردند و لذا نتایج این پژوهش بر اهمیت برخورداری مدرسه از رویکردی چندجانبه و پوشش دهنده سلیقه، خواسته و انتظارات متفاوت مخاطبان هدف و دریافت کنندگان خدمات هدف گیری شده تاکید می کند. مدرسه در تلاش است وفاداری مشتری را از طریق ارائه خدمات متناسب با نیاز جلب کند؛ تمایل به توصیه یا تبلیغ شفاهی که یکی از قدرتمندترین ابزارهای بدون هزینه در اختیار برندها می باشد از طریق تقویت احساس رضایت مشتریان حاصل می شود و در صورتی می توان در شرایط بحران انتخابی که مشتریان و مخاطبان هدف با آن مواجه هستند امید به تبلیغ شفاهی مشتری داشت که مدرسه توانسته باشد نیازها و خواسته های متفاوت مخاطبان هدف را شناسایی و به نحوی بهتر از رقبا به آن پاسخ دهد، لذا بر این اساس به مدیران و تصمیم گیرندگان این مدرسه پیشنهاد می شود با توجه به تفاوت در نگاه مادران به صورت مستمر و دوره ای به دریافت دیدگاه والدین در خصوص عملکرد مدرسه اقدام کرده و نه تنها بر ارتقای شاخص های عملکردی شناسایی شده از دید گروه های چهارگانه در این تحقیق متمرکز شوند بلکه دیدگاه و نظر دانش آموزان را نیز در نظر گرفته و زمینه دستیابی به سیستم ارزیابی عملکرد جامعی فراهم سازند که بتواند ابزار و خط کش مناسب برای مدرسه در راستای تحقق اهداف کلان را فراهم سازد؛ بدون شک تمرکز بر مجموعه محدودی از شاخص های ارزیابی عملکرد، آینده روشنی پیش روی مدارس سما قرار نمی دهد لذا به معلمان این مدارس پیشنهاد می شود به دلیل ارتباط نزدیک تر با دانش آموز از روند تغییرات در نگرش دانش آموزان درباره عملکرد مدرسه آگاهی لازم کسب کرده و زمینه تعالی مدارس سما در اذهان مهمترین گروه دریافت کننده خدمات یعنی دانش آموزان و سپس سایر گروه های ارزیابی کننده از قبیل والدین، عموم مردم و خبرگان سازمان آموزش و پرورش که در توصیه مدرسه رهبر فکری محسوب می شوند را فراهم سازند. در پژوهش حاضر توجه برخی مادران به پرورش و توسعه مهارت های زندگی و برخی دیگر به توسعه دانش و عدم توجه به شهریه بوده و در این گروه افرادی نیز به تکنولوژی مدرن بدون توجه به این که سما زیر مجموعه بزرگترین نهاد دانشگاهی کشور است بیشترین اهمیت را دادند، بر این اساس انتظار می رود دانشگاه آزاد اسلامی که بنیانگذار مدارس سما در جهت تقویت زنجیره خدمات خود و ترغیب دانش آموزان فارغ التحصیل از مدارس جهت ورود به دانشگاه آزاد اسلامی می باشد نیز برای جلب توجه و ترغیب مخاطبان هدف خود با دشواری هایی در ارتقای سطح رضایتمندی والدینی داشته باشد که در انتخاب رشته و دانشگاه فرزند نقش مهمی بر عهده دارند؛ لذا پیشنهاد می شود در پژوهش های آتی به بررسی آمار ثبت نام کنندگان در دانشگاه آزاد از بین فارغ التحصیلان مدارس سما پرداخته شود و میزان تحقق اهداف دانشگاه آزاد اسلامی در پوشش طیف گسترده خدمات خود برای گروه های مختلف و متنوع مخاطبان هدف بررسی شود؛ در پژوهش های آتی با استفاده از نظرات معلمان و مدیران مدارس که به نقاط ضعف و قوت مدرسه آگاهی دارند، می توان شکاف دیدگاه والدین و این گروه را در ارزیابی عملکرد در وضعیت موجود و مطلوب مورد توجه قرار داد؛ همچنین پیشنهاد می شود با در نظر گرفتن دیدگاه دانش آموزان رویکردی ۳۶۰ درجه در ارزیابی عملکرد مدرسه از دید گروه های مختلف درگیر دریافت و ارائه خدمات

مدارس بهره مند شد؛ همچنین در پژوهش‌های آتی می‌توان عملکرد سایر مدارس و تمایز و کاستی‌های برند سما در مقایسه با رقبا را نیز مورد توجه قرار داد.

Reference

- Abdulahi, B. (2007). Designing a system of indicators for evaluating the quality of elementary and middle schools. *Journal of Education*, 23(2 (90)), 127-152. SID. <https://sid.ir/paper/87656/en>
- Andam, R., & Taheri, H. (2019). Modeling of practive organizational indifference based on organizational justice, organizational commitment and job satisfaction (The case: women teachers of phusical education in alborz province). *Educational and scholastic studies*, 8 (21): 193-215. <https://doi.org/20.1001.1.2423494.1398.8.2.9.2>
- Biasutti, M., & Concina, E., & Frate, S., & Delen, I. (2021). Teacher professional development: experiences in an international project on intercultural education. *Sustainability*, 13(8), 4171. <https://doi.org/10.3390/su13084171>
- Bilali, M. (2017). Investigating the relationship between goal orientation and self-regulation strategies with school bonding with the mediation of sense of competence in second year high school students of Rodan city. Master's thesis in the field of educational research, Hormozgan University.
- Chiu, M. M., & Chow, B. W. Y., & McBride, C., & Mol, S. T. (2016). Students sense of belonging at school in 41 countries: Cross-cultural variability. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 47(2), 175-196. <https://doi.org/10.1177/0022022115617031>
- Delgado-Floody, P., & Carter-Thuillier, B., & Guzmán-Guzmán, I. P., & Latorre-Román, P., & Caamaño Navarrete, F. (2020). Low indicators of personal and social development in Chilean schools are associated with unimproved academic performance: A national study. *International Journal of Educational Research*, 104, 101651. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2020.101651>
- De Castro, R. M., & Pereira, D. I. F. (2019). Education and attachment: Guidelines to prevent school failure. *Multimodal Technologies and Interaction*, 3(1), 10. <https://doi.org/10.3390/mti3010010>
- Embrechts, P., & McNeil, A., & Straumann, D. (2002). Correlation and dependence in risk management: properties and pitfalls. *Risk management: value at risk and beyond*, 1, 176-223. <http://dx.doi.org/10.1017/CBO9780511615337.008>
- Eslami, Z., & Hakimzadeh, R., & Saboury, A. A., & Farzad, V. (2021). Identifying Effective Factors in the Assessment of Research Productivity of Faculty Members in the Humanities and Social Sciences (Case Study: University of Tehran). *Journal of Management and Planning In Educational System*, 13(2), 149-176. (In Persian). <https://doi.org/10.52547/MPES.13.2.149>
- Ghaffari, M., & Amiran, H., & Sheikh, A. (2013). Management and measurement of organization performance from idea to implementation, Tehran: Amiran. (In Persian).
- Ghaffari, S., & Shirvani, A. (2016). Evaluation of the performance of non-government schools in Tehran with the combined model of Balanced Scorecard (BSC) and Interval Data Envelopment Analysis (IDEA). *Research in educational systems*, 11(38), 195-217. <https://doi.org/10.22034/jiera.2017.59733>
- Hirao, K. (2011). Validation of a new conceptual model of school connectedness and its assessment measure. A Dissertation of the Degree of Doctor of Philosophy in Social Work, University of Connecticut.
- Homan, H. A. (2004). Structural modeling using laserl software, Tehran: Samit. (In Persian).
- Islam, T., & Ahmad, S., & Kaleem, A., & Mahmood, K. (2021). Abusive supervision and knowledge sharing: moderating roles of Islamic work ethic and learning goal orientation. *Management Decision*, 59(2), 205-222. <https://doi.org/10.1108/MD-08-2019-1069>
- Jafariharandi, R., & Setayeshi azhari, M., & Fazlollahighomeshi, S. (2019). The Structural Relationships between school bonding and Academic procrastination in Primary School Students: The Mediating Role of the academic self-efficacy. *Knowledge & Research in Applied Psychology*, 20(3), 110-121. <https://doi.org/10.30486/jrsrp.2019.577173.1527>

- Kamaei, A., & Asgari, P., & Heidari, A., & Naderi, F., & Makvandi, B. (2020). Causal relationship between achievement goals and academic performance through mediating of academic buoyancy in secondary high school girl students. *Journal of Research in Educational Systems*, 14(48), 109-125. https://www.jiera.ir/article_105075_en.html?lang=en
- Karababa, A. (2020). The reciprocal relationships between school engagement and self-esteem among Turkish early adolescents: a three-wave cross-lagged model. *Children and Youth Services Review*, 116, 105114. <https://doi.org/10.1016/j.chilyouth.2020.105114>
- Keller, K. L. (2008), "Strategic Brand Management-Building, Measuring, and Managing Brand Equity (3rd ed.), United States: PEARSON - Prentice Hall.
- Khan, H. M. A., & Chandio, J. H., & Farooqi, M. T. K. (2014). Comparison of performance appraisal system in public and private schools. *Pakistan Journal of Commerce and Social Sciences (PJCSS)*, 8(1), 278-288. <https://hdl.handle.net/10419/188138>
- Khezri, H., & Ebrahimi Ghavam, S. (2016). Study the Mediating Role of Bullying and Victimization among Students in Relationship between School Connection and Academic Performance. *New Educational Approaches*, 10(2), 81-100. (In Persian) https://nea.ui.ac.ir/article_20906_en.html?lang=fa
- Khoshgoyanfar, A. (2006). Q Methodology, Tehran: Islamic Republic of Iran Broadcasting Research Center. (In Persian).
- Korpershoek, H., & Canrinus, E. T., & Fokkens-Bruinsma, M., & de Boer, H. (2020). The relationships between school belonging and students' motivational, social-emotional, behavioural, and academic outcomes in secondary education: A meta-analytic review. *Research papers in education*, 35(6), 641-680. <https://doi.org/10.1080/02671522.2019.1615116>
- Lewis, C., & Bruno, P., & Raygoza, J., & Wang, J. (2019, July). Alignment of goals and perceptions of computing predicts students' sense of belonging in computing. In *Proceedings of the 2019 ACM Conference on International Computing Education Research*, 11-19. <https://doi.org/10.1145/3291279.3339426>
- Moradi, S., & AminBidakhti, A. A. (2018). The education system and the ten-year gap of an operational model to evaluate the performance of the country's board of trustees schools from the perspective of the school-oriented management system. *Management and planning in educational systems*, 12(1 (serial 22)), 101-124. <https://doi.org/10.29252/MPES.12.1.101>
- Muhonen, H., & Pakarinen, E., & Poikkeus, A. M., & Lerkkanen, M. K., & Rasku-Puttonen, H. (2018). Quality of educational dialogue and association with students' academic performance. *Learning and Instruction*, 55, 67-79. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2017.09.007>
- Nazari, R., & Vaziri, M., & Adli, F. (2013). Parents' evaluation of the performance of government and non-government school employees based on the customer-oriented dimensions of the SERVQUAL model. *New Educational Ideas*, 9(2), 151-174. <https://doi.org/10.22051/JONTOE.2013.345>
- Narimani, B., & MEHRDAD, H., & Jalili, Razieh. (2021). Designing a model for improving the performance of primary school principals: A qualitative study. *JOURNAL OF PSYCHOLOGICAL SCIENCE*, 20(99), 471-484. SID. <https://sid.ir/paper/368654/en>. (In Persian).
- Neely, A., & Bourne, M., (2000). Why measurement initiatives fail, *Measuring Business Excellence*, 4 (4), 3-7. <https://doi.org/10.1108/13683040010362283>
- Nouri, A. (2017). Investigating the model of structural relationships between motivation, self-efficacy, academic procrastination and academic burnout: by testing the mediating role of passion for school. Master's thesis in the field of educational psychology, Urmia University.
- Ong, P., & Ismail, M. J. B., & Pei, C. S. P. (2021). Performance appraisal management in A Malaysian secondary school. *Malaysian Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)*, 6(4), 297-307. DOI: <https://doi.org/10.47405/mjssh.v6i4.753>
- Oladhamzehzadeh, A., & Oladiyan, M., & Safari, M. (2024). Designing an educational model based on identity development with an Iranian-Islamic approach for primary school students. *Management and Educational Perspective*, 6(1), article in press. (In Persian). doi:10.22034/jmep.2023.408353.1219

- Pouratashi, M., & Zamani, A. (2017). Assessing and Examining the Relationship of Thinking Styles and Goal Orientation with Academic Performance. *Educational Psychology*, 13(45), 59-8. (In Persian). <https://doi.org/10.22054/jep.2017.8144>
- Rowe, F., & Stewart, D., & Patterson, C. (2007). Promoting school connectedness through whole school approaches. *Health Education*, 107(6), 524-542. <https://doi.org/10.1108/09654280710827920>
- Sarmad, Z., & Bazargan, A., & Hejazi, E. (1996). *Research methods in behavioral sciences*. Tehran: Age Publications. (In Persian).
- Sayadpour, Z., & Sayadpour, M. (2018). The effect of cooperative learning on anxiety and academic achievement motivation. *Journal of Research in Educational Systems*, 11(39), 97-112. (In Persian) <https://doi.org/10.22034/jiera.2018.65267>
- Schneider, M., & Zhong, H. F., & Yeung, A. S. (2020). Competence and challenge in professional development: teacher perceptions at different stages of career. *Journal of Education for Teaching*, 46(1), 36-54. <https://doi.org/10.1080/02607476.2019.1708626>
- Sheikholeslami, A., & Karimianpour, G., & Mohammadi, Y. (2018). Predicting students' connection with school based on academic support and academic self-concept. *Journal of Educational Psychology Studies*, 15(30), 187-206. (In Persian) <https://doi.org/10.22111/JEPS.2018.4008>
- Svendsen, B. (2020). Inquiries into Teacher Professional Development What Matters? *Education*, 140(3), 111-130.
- Sori, M., & Mojtazadeh, M., & Daudi, R. (2023). Designing a qualitative model of educational support for high school students. *Management and Educational Perspective*, 5(1), 142-161. doi: 10.22034/jmep.2023.357712.1134
- Tipping, J. W., & Zeffren, E., & Fusfeld, A. R. (1995). Assessing the value of your technology. *Research-Technology Management*, 38(5), 22-39. <https://doi.org/10.1080/08956308.1995.11674292>
- Tuominen, H., & Niemivirta, M., & Lonka, K., & Salmela-Aro, K. (2020). Motivation across a transition: Changes in achievement goal orientations and academic well-being from elementary to secondary school. *Learning and Individual Differences*, 79, 101854. <https://doi.org/10.1016/j.lindif.2020.101854>
- Varghese, S.T., & Rathnasabapathy, M. (2020). The factors of academic achievement, *International Journal of Psychosocial Rehabilitation*, 24(03):1062-1064. <https://doi.org/10.37200/IJPR/V24I3/PR200858>
- Watts, S., & Stenner, P. (2012). *Doing Q methodological research: Theory, method & interpretation*. Sage.
- Whitford, M. (2013). *Performance appraisal in primary schools: Managing the integration of accountability and development (Master's thesis)*.
- Winton, S., & Milani, M. (2017). Policy advocacy, inequity, and school fees and fundraising in Ontario, Canada. *Education policy analysis archives*, 25, 40-40. <https://doi.org/10.14507/epaa.25.2679>
- Wu, H., & Guo, Y., & Yang, Y., & Zhao, L., & Guo, C. (2021). A meta-analysis of the longitudinal relationship between academic self-concept and academic achievement. *Educational Psychology Review*, 1-30. <https://doi.org/10.1007/s10648-021-09600-1>